

UCHWAŁA Nr 218 / 4383 / 16
ZARZĄDU WOJEWÓDZTWA PODKARPACKIEGO
w RZESZOWIE
z dnia 27 września 2016r.

w sprawie rozpatrzenia protestu.

Działając na podstawie art. 41 ust. 2 pkt 4 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie województwa (Dz.U. z 2016, poz. 486 t. j.), art. 9 ust. 1 pkt 2, art. 55 pkt 1, art. 57 i art. 58 ust. 1 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020 (Dz. U. z 2016, poz. 217 t. j.).

Zarząd Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie
uchwała, co następuje:

§ 1

W wyniku rozpatrzenia protestu wniesionego w dniu 22 sierpnia 2016 r. przez Richd. Anders Polska sp. z o. o. od negatywnej oceny formalnej wniosku pn. *Wprowadzenie na rynek nowych kantówek okiennych o profilu „L” i „T”*, nr RPPK.01.04.01-18-1047/16, złożonego w ramach Osi priorytetowej I Konkurencyjna i innowacyjna gospodarka, Działania 1.4 Wsparcie MŚP, Poddziałania 1.4.1 Dotacje Bezpośrednie, Typ projektu: Rozwój MŚP Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014–2020

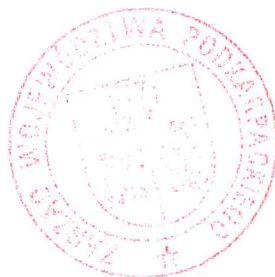
nie uwzględnia się protestu.

§ 2

Uzasadnienie rozstrzygnięcia protestu stanowi załącznik do niniejszej uchwały.

§ 3

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.



Roman
Roman Romaszko

Uzasadnienie rozstrzygnięcia protestu wniesionego dnia 22 sierpnia 2016 r. przez Richd. Anders Polska sp. z o. o. od negatywnej oceny formalnej wniosku pn. *Wprowadzenie na rynek nowych kantówek okiennych o profilu „L” i „T”*, nr RPPK.01.04.01-18-1047/16, złożonego do dofinansowania w ramach Osi priorytetowej I Konkurencyjna i innowacyjna gospodarka, Działania 1.4 Wsparcie MŚP, Poddziałania 1.4.1 Dotacje Bezpośrednie, Typ projektu: Rozwój MŚP Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014–2020.

Zgodnie z art. 53 ust. 1 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020 (Dz. U. z 2016, poz. 217 t.j.) – dalej: ustawa wdrożeniowa, Wnioskodawcy, w przypadku negatywnej oceny jego projektu wybieranego w trybie konkursowym, przysługuje prawo wniesienia protestu w celu ponownego sprawdzenia złożonego wniosku w zakresie spełniania kryteriów wyboru projektów.

W rozumieniu art. 53 ust. 2 pkt 1) ustawy wdrożeniowej, negatywną oceną jest ocena w zakresie spełniania przez projekt kryteriów wyboru projektów, w ramach której projekt nie uzyskał wymaganej liczby punktów lub nie spełnił kryteriów wyboru projektów, na skutek czego nie może być wybrany do dofinansowania albo skierowany do kolejnego etapu oceny.

Zgodnie z art. 55 tej ustawy protest jest rozpatrywany przez Instytucję Zarządzającą, którą dla Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020, na podstawie art. 9 ust. 1 pkt 2 ustawy wdrożeniowej, jest Zarząd Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie (dalej: Zarząd Województwa, IZ RPO WP).

Na podstawie art. 57 ustawy wdrożeniowej Zarząd Województwa rozpatruje protest, weryfikując prawidłowość oceny projektu w zakresie:

- kryteriów wyboru projektów, z których oceną Wnioskodawca się nie zgadza,
- zarzutów o charakterze proceduralnym w zakresie przeprowadzonej oceny, jeżeli zdaniem Wnioskodawcy naruszenia takie miały miejsce.

Zgodnie z art. 14 ust. 10 ustawy wdrożeniowej kryteria wyboru projektów zatwierdzane są przez Komitet monitorujący.

W niniejszej sprawie przez kryteria wyboru projektów o których mowa w art. 53 ust. 1, art. 54 ust. 2 pkt 4 oraz art. 57 ustawy wdrożeniowej rozumie się „Kryteria

wyboru projektów dla poszczególnych osi priorytetowych, działań i poddziałań RPO WP 2014-2020 – Zakres EFRR” przyjęte przez Komitet Monitorujący RPO WP 2014-2020 uchwałą nr 20/III/2015 z dnia 13 października 2015 r. w sprawie zmiany Uchwały nr 19/III/2015 Komitetu Monitorującego Regionalny Program Operacyjny Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020 z dnia 25 września 2015 r. w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowych I – VI Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020, współfinansowanych ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego (dalej: kryteria).

Postępowanie konkursowe prowadzone jest w oparciu o obowiązujące przepisy prawa polskiego i unijnego oraz:

- „Szczegółowy Opis Osi Priorytetowych Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020 (SZOOP)” przyjęty Uchwałą Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie nr 103/2270/15 z dnia 14 października 2015 r. w sprawie zmiany uchwały nr 76/1709/15 Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie z dnia 14 lipca 2015 r. (dalej: Uszczegółowienie, SZOOP),
- Regulamin konkursu, w tym przypadku „Regulamin konkursu o dofinansowanie projektów ze środków Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014 – 2020 w ramach osi priorytetowej I Konkurencyjna i innowacyjna gospodarka, Działania 1.4 Wsparcie MŚP, Poddziałania 1.4.1 Dotacje Bezpośrednie, Typ projektu: Rozwój MŚP” przyjęty Uchwałą Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie nr 193/3926/2016 z dnia 5 lipca 2016 r. w sprawie zmiany uchwały nr 124/2732/15 z dnia 15 grudnia 2015 r. w sprawie przyjęcia Regulaminu konkursu zamkniętego dla naboru wniosków o dofinansowanie projektów ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach I osi priorytetowej, Działanie 1.4 Wsparcie MŚP, Poddziałanie 1.4.1 Dotacje bezpośrednie, Typ projektu: Rozwój MŚP Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014–2020 – nabór 2015 (dalej: Regulamin konkursu).

Kryteria wyboru projektów, o których mowa wyżej stanowią załącznik do Regulaminu konkursu oraz do Uszczegółowienia i zgodnie z § 5 ust. 1 Regulaminu konkursu ocena wniosków dokonywana jest w oparciu o nie.

Niniejsza sprawa rozstrzygana jest w następującym stanie faktycznym:

W dniu 31 marca 2016 r. Richd. Anders Polska sp. z o. o. złożyła do IZ RPO WP wniosek o dofinansowanie projektu pn. *Wprowadzenie na rynek nowych kantówek okiennych o profilu „L” i „T”*. Wniosek został zarejestrowany pod nr RPPK.01.04.01-18-1047/16, a następnie poddany ocenie formalnej.

W trakcie oceny formalnej wniosku IZ RPO WP stwierdziła występowanie elementów wymagających poprawy i uzupełnienia. W związku z powyższym w dniu 17 maja 2016 r. IZ RPO WP, pismem znak: WP-II.432.5.1047.2016.JM, wezwała Wnioskodawcę do poprawy i uzupełnienia wniosku o dofinansowanie. Z punktu widzenia niniejszej sprawy istotne jest to, że wśród uwag znalazły się uwagi dotyczące załącznika nr 4 do wniosku pn. *Dokumenty dotyczące zagospodarowania przestrzennego: kopia decyzji o warunkach zabudowy lub wypis i wyrys z miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego.*

Ze względu na fakt, iż teren, na którym planowana jest inwestycja nie posiada aktualnego planu zagospodarowania przestrzennego, Wnioskodawca został wezwany m. in. do dostarczenia kopii prawomocnej decyzji o warunkach zabudowy.

W ramach uzupełnień Wnioskodawca przedłożył zaświadczenie Urzędu Miasta i Gminy w Kańczudze z dnia 20 stycznia 2016 r., znak: RG.6724.09.2016.GM, stanowiące, iż *„Działki o numerze ewidencyjnym: 1829, 1830/1 położone w miejscowości Kańczuga zlokalizowane są na terenie nie posiadającym aktualnego Planu Zagospodarowania Przestrzennego. (...) W Studium Uwarunkowań i Kierunków Zagospodarowania Przestrzennego Gminy i Miasta Kańczuga działki położone są w terenie oznaczonym jako: Tereny przemysłu i usług.”*

Wniosek został oceniony negatywnie pod względem formalnym, gdyż nie spełnił kryterium formalnego administracyjnego standardowego: kompletność i prawidłowość załączników do wniosku. O wyniku oceny formalnej poinformowano Wnioskodawcę pismem z dnia 29 lipca 2016 r., znak: WP-II.432.5.1047.2016.JM, doręczonym w dniu 4 sierpnia 2016 r.

Od oceny tej Wnioskodawca złożył w dniu 22 sierpnia 2016 r. protest, w którym podnosi, iż nie zgadza się z oceną projektu dokonaną przez IZ RPO WP w zakresie ww. kryterium. Wnioskodawca stwierdza, że nie miał możliwości pozyskania i przedłożenia decyzji o warunkach zabudowy w przewidzianym na uzupełnienia wniosku 7-dniowym terminie. Dlatego też w ramach uzupełnień wniosku przedłożył Zaświadczenie Urzędu Miasta i Gminy w Kańczudze o przeznaczeniu nieruchomości w Studium Uwarunkowań i Kierunków Zagospodarowania Przestrzennego Gminy i Miasta Kańczuga. Wnioskodawca stara się udowodnić, że Miejscowy Plan Zagospodarowania Przestrzennego musi być zgodny ze Studium Uwarunkowań i Kierunków Zagospodarowania. W związku z powyższym, w jego opinii, przeznaczenie działek określone w Studium Uwarunkowań i Kierunków Zagospodarowania Przestrzennego Gminy i Miasta Kańczuga nie ulegnie zmianie w przypadku powstania Planu Zagospodarowania Przestrzennego. Na potwierdzenie powyższego, Wnioskodawca przedkłada w załączeniu do protestu Postanowienie Dyrektora Okręgowego Urzędu Górniczego w Krośnie z dnia 11 sierpnia 2016 r., znak: KRO.5121.557.2016.KM. Dodatkowo Wnioskodawca wnosi zarzut o charakterze proceduralnym. Jego zdaniem dokumentacja konkursowa nie precyzuje jakie dokumenty należy dołączyć do wniosku w przypadku braku

Miejscowego Planu Zagospodarowania Przestrzennego dla działek objętych inwestycją. Uważa, że taka informacja została mu przekazana dopiero w piśmie wzywającym do uzupełnień. W związku z powyższym Wnioskodawca zwraca się z prośbą o dokonanie ponownej oceny projektu w zakresie ww. kryterium.

Odnosząc się do postawionych w proteście zarzutów Instytucja Zarządzająca Regionalnym Programem Operacyjnym na lata 2014-2020 – Zarząd Województwa Podkarpackiego, stwierdza iż:

Protest nie zasługuje na uwzględnienie.

Wniosek został uznany za niespełniający kryterium formalnego administracyjnego standardowego – kompletność i prawidłowość załączników do wniosku. Badanie pod kątem spełnienia tego kryterium polega na weryfikacji, czy:

- złożono wszystkie wymagane w Regulaminie konkursu załączniki do wniosku,
- załączniki do wniosku zostały podpisane/ potwierdzone za zgodność z oryginałem przez osobę upoważnioną/ osoby upoważnione,
- załączniki do wniosku zostały opatrzone pieczęcią Wnioskodawcy (dotyczy jednostek sektora finansów publicznych),
- załączniki zostały poprawnie przygotowane (tzn. zostały sporządzone na właściwym wzorze – jeśli został on określony w Regulaminie konkursu lub zostały sporządzone w oparciu o ogólnie obowiązujące przepisy prawa).

Wnioskodawca, zgodnie z zapisami § 3 ust. 5 Regulaminu konkursu, zobowiązany jest przy sporządzeniu załączników do wniosku stosować *Instrukcję wypełniania załączników do wniosku o dofinansowanie realizacji projektu ze środków Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014–2020 w ramach osi priorytetowej I Konkurencyjna i innowacyjna gospodarka, Działanie: 1.4 Wsparcie MŚP, Poddziałanie: 1.4.1 Dotacje bezpośrednie, Typ projektu: Rozwój MŚP*, stanowiącą załącznik nr 4 do Regulaminu konkursu.

Według zapisów przedmiotowej *Instrukcji* do wniosku o dofinansowanie jako załącznik nr 4 pn. *Dokumenty dotyczące zagospodarowania przestrzennego: kopia decyzji o warunkach zabudowy lub wypis i wyrys z miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego*, należało przedstawić odpowiednio:

- a. wypis i wyrys z obowiązującego miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego albo zaświadczenie o przeznaczeniu nieruchomości w obowiązującym miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego,
- b. kopię prawomocnej decyzji o warunkach zabudowy.

Dalej *Instrukcja* stanowi, że dokumenty dotyczące zagospodarowania przestrzennego powinny być aktualne oraz obejmować wszystkie nieruchomości, na terenie których zaplanowano realizację inwestycji, z wyjątkiem zakresu, dla którego uzyskano pozwolenie na budowę.

Nie jest więc zgodne z prawdą twierdzenie Wnioskodawcy, jakoby dokumentacja konkursowa nie precyzowała jakie dokumenty należy dołączyć do wniosku w przypadku braku miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego. *Instrukcja* w sposób nie budzący wątpliwości wskazuje, że przedstawić należy wypis i wyrys z obowiązującego miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego albo zaświadczenie o przeznaczeniu nieruchomości w obowiązującym miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego lub kopię prawomocnej decyzji o warunkach zabudowy. Wnioskodawca do pierwotnej wersji wniosku o dofinansowanie dołączył Zaświadczenie Urzędu Miasta i Gminy w Kańczudze z dnia 10 grudnia 2015 r., znak: RG.6724.209.2015.GM, stanowiące jednoznacznie, iż „Działki o numerze ewidencyjnym: 1829, 1830/1 położone w miejscowości Kańczuga zlokalizowane są na terenie nie posiadającym aktualnego Planu Zagospodarowania Przestrzennego.” W zaistniałej sytuacji Wnioskodawca był zatem zobowiązany zapisami *Instrukcji* do przedłożenia kopii prawomocnej decyzji o warunkach zabudowy.

Ponadto obowiązek uzyskania przez Inwestora decyzji o warunkach zabudowy (w przypadku braku miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego) przed uzyskaniem decyzji pozwolenie na budowę wynika z przepisów ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. Prawo budowlane (Dz. U. z 2016 r., poz. 290 ze zm.) oraz ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (Dz. U. z 2016 r., poz. 778 t. j.). Z założeniami przywołanych aktów prawnych w zakresie dokumentacji dotyczącej zagospodarowania przestrzennego korespondują zapisy *Instrukcji wypełniania załączników do wniosku*, zgodnie z którymi w przypadku gdy Wnioskodawca nie posiada na moment złożenia wniosku o dofinansowanie decyzji pozwolenie na budowę, jest zobligowany do przedłożenia w ramach załącznika nr 4 do wniosku decyzji o warunkach zabudowy, jako dokumentu poprzedzającego proces uzyskania pozwolenia na budowę, potwierdzający możliwość realizacji inwestycji w danej lokalizacji.

Uwzględniając powyższe stwierdzić należy, że nie jest tak, jak twierdzi Wnioskodawca, że informacja o konieczności dostarczenia decyzji o warunkach zabudowy została mu przekazana dopiero na etapie wezwania do uzupełnienia Wniosku. Postępowanie konkursowe zgodnie z § 1 ust. 3 Regulaminu konkursu, przeprowadzane jest m.in. w oparciu o zapisy niniejszego Regulaminu. Załącznik do niniejszego Regulaminu stanowi m.in. *Instrukcja wypełniania załączników do wniosku o dofinansowanie*, która w sposób nie budzący wątpliwości wskazała jakie dokumenty należy przedłożyć w ramach załącznika nr 4 do wniosku. IZ RPO WP związana jest zapisami przedmiotowych dokumentów i w oparciu o nie dokonuje oceny. Zasady uczestnictwa w konkursie oraz przyznawania dofinansowania znane były Wnioskodawcy już na etapie aplikowania o środki. Wnioskodawca zobowiązany był zapoznać się z zapisami ww. dokumentów i przygotować dokumentację aplikacyjną w oparciu o nie.

Wnioskodawca podnosi, że nie miał możliwości pozyskania i przedłożenia decyzji o warunkach zabudowy w przewidzianym na uzupełnienia wniosku 7-dniowym terminie. W związku z powyższym w ramach uzupełnień wniosku przedłożył Zaświadczenie Urzędu Miasta i Gminy w Kańczudze o przeznaczeniu nieruchomości w Studium Uwarunkowań i Kierunków Zagospodarowania Przestrzennego Gminy i Miasta Kańczuga.

Przypomnieć należy, że wskazany w piśmie wzywającym do uzupełnienia wniosku 7-dniowy termin miał, zgodnie z § 5 ust. 3 pkt 6 Regulaminu konkursu, zastosowanie do wszystkich Wnioskodawców. Zaś dostarczone na etapie uzupełnień wniosku Zaświadczenie nie jest dokumentem, którego złożenie w ramach załącznika nr 4 do wniosku dopuszcza dokumentacja konkursowa. *Instrukcja* w przypadku braku planu zagospodarowania przestrzennego każe przedłożyć decyzję o warunkach zabudowy.

Nadmienić należy, że z dokumentacji dołączanej sukcesywnie przez Wnioskodawcę do protestu wynika, że na dzień 7 września 2016 r. Wnioskodawca nie dysponował decyzją o warunkach zabudowy (przedłożył IZ RPO WP projekt decyzji o warunkach zabudowy), zaś przedmiotową decyzję uzyskał dopiero w dniu 15 września 2016 r.

Ponadto według IZ RPO WP, biorąc pod uwagę długość trwania naboru, Wnioskodawca miał możliwość, aby przygotować poprawne załączniki do wniosku o dofinansowanie. Ogłoszenie o naborze wniosków o dofinansowanie w ramach Osi priorytetowej I Konkurencyjna i innowacyjna gospodarka, Działania 1.4. Wsparcie MŚP, Poddziałania 1.4.1 Dotacje bezpośrednie Typ projektu: Rozwój MŚP Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020 zostało umieszczone na stronie IZ RPO WP w dniu 17 grudnia 2015 r. Od tej daty wszystkim zainteresowanym udziałem w konkursie IZ RPO WP zapewniła równy dostęp do informacji o warunkach i sposobie wyboru projektów do dofinansowania. Od tej daty każdy potencjonalny Wnioskodawca mógł bez przeszkód powziąć informację o tym, że wymagana jest prawomocna decyzja o warunkach zabudowy oraz o tym, że:

- a) zgodnie z § 5 ust 2 Regulaminu Konkursu, ocena formalna trwa do 90 dni kalendarzowych (z możliwością przedłużenia o 60 dni),
- b) zgodnie z § 5 ust 3 pkt 6 Regulaminu Konkursu, w razie konieczności uzupełnienia wniosku, czas na uzupełnienie wynosi 7 dni od daty otrzymania wezwania do dokonania uzupełnienia,
- c) zgodnie z § 5 ust 3 pkt 13 Regulaminu Konkursu, niedostarczenie uzupełnień w terminie wymaganym wezwaniem będzie skutkować oceną negatywną.

Już więc od 17 grudnia 2015 r. Wnioskodawca znał zasady konkursu, wymagane dokumenty, tryb ich uzupełniania, sankcję za brak lub wadliwe uzupełnienie wniosku. Mając takie informacje, każdy Wnioskodawca mógł we

własnym zakresie ocenić szanse i ryzyka związane ze złożeniem niekompletnego wniosku o dofinansowanie. Zwrócić też trzeba uwagę, że nabór wniosków o dofinansowanie rozpoczął się w dniu 19 stycznia 2016 r., a zakończył w dniu 31 marca 2016 roku. Tak więc Wnioskodawca na przygotowanie prawidłowo wypełnionego wniosku o dofinansowanie oraz zgromadzenie prawidłowych załączników miał ponad 3 miesiące, nie licząc okresu na ocenę formalną wniosku o dofinansowanie.

Reasumując, przy uwzględnieniu wskazanego powyżej stanu prawnego oraz okoliczności faktycznych występujących w sprawie należy stwierdzić, że wniosek o dofinansowanie projektu nie spełnia kryterium formalnego administracyjnego standardowego – kompletność i prawidłowość załączników do wniosku. W związku z tym po ponownym sprawdzeniu wniosku w zakresie spełniania kryteriów wyboru projektów, wniosek otrzymuje ocenę negatywną.

Tym samym IZ RPO WP nie uwzględnia protestu.

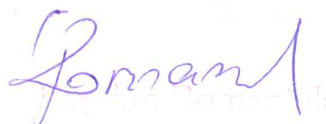
Pouczenie

Na podstawie art. 61 ust. 1, 2, 3 ustawy wdrożeniowej, w terminie 14 dni od dnia otrzymania informacji o wyniku rozpatrzenia protestu, Wnioskodawca może w tym zakresie wnieść skargę bezpośrednio do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Rzeszowie – zgodnie z art. 3 § 3 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2016, poz. 718 t.j.).

Skarga wnoszona jest wraz z kompletną dokumentacją w sprawie, obejmującą:

- wniosek o dofinansowanie projektu;
- informację o wynikach oceny projektu, o której mowa w art. 46 ust. 3 ustawy wdrożeniowej;
- wniesiony protest;
- informację, o której mowa w art. 58 ust. 1 albo ust. 4 pkt 2, art. 59 albo art. 66 ust. 2 pkt 1 ustawy wdrożeniowej;
- ewentualne załączniki.

Kompletna dokumentacja jest wnoszona w oryginale lub w uwierzytelnionej kopii. Skarga podlega wpisowi stałemu.



Otrzymują:

- 1) Richd. Anders Polska sp. z o. o., ul. Kolejowa 13, 37-220 Kańczuga,
- 2) Pani Małgorzata Jarosińska-Jedynak – Dyrektor Departamentu Wspierania Przedsiębiorczości,
- 3) a/a.